



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2009-05-19
i Stockholm

Mål nr
T 29582-06

PARTER

Kärande

Frank Schubert, 600404-1635
Fristadstorget 10
632 20 Eskilstuna

Ombud: Advokat Pia Attoff, biträdd av jur.kand. Jessica Carlqvist
Riddargatan 18
114 51 Stockholm

Svarande

Motormännens Testcenter AB, 556555-1982
Box 23142
104 35 Stockholm

Ombud: Advokat Lars Hartzell
Elmzell Advokatbyrå AB
Gamla Brogatan 32
111 20 Stockholm

DOMSLUT

1. Motormännens Testcenter AB ska till Frank Schubert betala sexhundrafyrtiotvå-tusenfyra (642 004) kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 20 februari 2007 till dess betalning sker.

2. Motormännens Testcenter AB ska ersätta Frank Schuberts rättegångskostnader med tvåhundraåtjugoniotusenåttahundrafemtio (229 850) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från denna dag till dess betalning sker.

Dok.Id 680740

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|-----------------|---|---------------|---|
| Box 8307 104 20 Stockholm | Fleminggatan 14 | 08-561 652 70 E-post: stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se www.stockholmstingsratt.se | 08-561 650 03 | måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00 |

YRKANDEN M.M.

Frank Schubert har yrkat att tingsrätten ska förplikta Motormännens Testcenter AB (Bolaget) att till honom utge 642 004 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 20 februari 2007 till dess betalning sker.

Bolaget har bestritt yrkandet. Bolaget har vitsordat kapitalbelopp och ränta som skäliga i och för sig. Bolaget har kvittningsvis gjort gällande en fordran mot Frank Schubert uppgående till det yrkade beloppet.

Parterna har begärt ersättning för sina rättegångskostnader.

GRUNDER

Frank Schubert

Frank Schubert har gjort gällande att hans anställning som VD i Bolaget avslutades med omedelbar verkan genom en frivillig överenskommelse den 21 april 2006 (överenskommelsen). Enligt överenskommelsen skulle Frank Schubert erhålla lön och pensionsförmåner under 12 månader såsom avgångsvederlag i enlighet med anställningsavtalets ekonomiska förmåner. Bolaget har i strid med överenskommelsen upphört med sina utbetalningar i september 2006. Bolaget är enligt överenskommelsen skyldigt att betala avgångsvederlag i form av uteblivna löner och pensionsförmåner upp till det yrkade beloppet.

För det fall tingsrätten finner att anställningen inte upphörde omedelbart har Frank Schubert i **andra hand** gjort gällande att avskedandet har varit ogrundat eftersom parterna träffat överenskommelse om att Frank Schubert hade rätt att söka och anta annat arbete utan någon begränsning.

Bolaget

Bolaget har i **första hand** gjort gällande att anställningen inte upphörde den 21 april 2006. Överenskommelsen innebar att Frank Schubert blev uppsagd av Bolaget. Under uppsägningstiden blev han arbetsbefriad och fick behålla samtliga anställningsförmåner under en uppsägningstid om tolv månader samt var berättigad att söka annat arbete utan avräkning från lön. Frank Schubert har därefter, under pågående anställning, dels ingått avtal med Bolagets största kund, dels tagit anställning i en med Bolaget konkurrerande verksamhet - hos DEKRA Automotive AB ("DEKRA"). Frank Schubert har således handlat grovt illojalt och saklig grund för avskedande har förelegat. Bolaget avskedade Frank Schubert den 9 september 2006.

För det fall tingsrätten skulle finna att anställningen upphörde den 21 april 2006 har Bolaget i **andra hand** gjort gällande att en lojalitetsplikt likväl kvarstår enligt allmänna avtalsrättsliga principer för Frank Schubert mot Bolaget. Trots att avtalet var oklart har Frank Schubert inte försäkrat sig om Bolagets godkännande, innan han ingick avtal med Bolagets största affärspartner. Bolaget har haft anledning anta att Frank Schubert under denna tid inte skulle agera direkt illojalt mot Bolaget. När det stod klart att Frank Schubert konkurrerade med Bolaget och på ett illojalt sätt hade rekryterat nyckelpersoner från det har Bolaget haft rätt att omedelbart upphöra med utbetalningarna.

För det fall tingsrätten finner att anställningen upphörde den 21 april 2006 har Bolaget i **tredje rummet** gjort gällande att det är oskäligt enligt 36 § avtalslagen att Bolaget ska finansiera uppbyggandet av en konkurrerande verksamhet. Avtalet bör jämkas med hänsyn till omständigheterna vid dess tillkomst och senare inträffade förhållanden på så sätt att Frank Schubert inte bör tillerkännas någon ytterligare ersättning för tiden efter avskedandedagen den 9 september 2006.

I **fjärde rummet** har bolaget gjort gällande att Frank Schubert uppsåtligt eller av oaktsamhet utnyttjat eller röjt företagshemlighet hos DEKRA, som han fått del av i sin anställning i Bolaget. Han har dessutom genom att agera som bulvan för DEKRA, tillförsäkrat DEKRA all företagshemlighet och företagsinformation som byggts upp inom Bolaget genom att rekrytera Bolagets nyckelpersoner och spetskompetens till DEKRA. Enligt 8 § lagen om skydd för företagshemligheter (FHL) ska den som utnyttjat eller röjt företagshemligheter ersätta skadan. Frank Schubert har därför ådragit sig skadeståndsskyldighet enligt FHL:s regler. Bolaget har därigenom ett skadeståndskrav enligt 7 § andra stycket FHL vilket görs gällande kvittningsvis upp till det fordrade huvudbeloppet inklusive ränteyrkandet.

Frank Schubert

Frank Schubert har beträffande bolagets **förstahandsgrund** för bestridandet gjort gällande att även för det fall anställningen inte upphörde med anledning av överenskommelsen så har Frank Schubert inte handlat illojalt mot bolaget eller handlat i ond tro. Frank Schuberts lojalitetsplikt var begränsad då han inte omfattades av någon särskild konkurrensklausul. Av överenskommelsen framgår tydligt att det var fritt för Frank Schubert att påbörja annan anställning utan några som helst inskränkningar.

Frank Schubert har beträffande bolagets **fjärderumsgrund** bestritt att han har handlat i strid med FHL och att det skulle finnas grund för det kvittningsvis framställda kravet.

UTVECKLING AV TALAN

Frank Schubert

Frank Schubert har varit anställd som VD i Bolaget sedan den 1 december 1998 i enlighet med anställningsavtal (Anställningsavtalet) daterat den 21 december 1998. Bolaget är ett helägt dotterbolag till Motormännens Riksförbund (Motormännen).

Under våren 2006 kom ledningen i Motormännen att förändras genom att en ny VD vid namn Maria Spetz tillsattes.

Den 10 april 2006 hölls ett styrelsemöte i Motormännen. Vid mötet närvarande bl.a. Bertil Andersson, Bertel Österdahl, Maria Spetz och Sten Bredberg. Styrelsen uppdrog åt Bolagets styrelseordförande Bertil Andersson att avsluta Frank Schuberts anställning som VD med omedelbar verkan. Frank Schubert skulle tillerkännas avgångsersättning enligt de villkor som framgår av Anställningsavtalet. Ett protokoll upprättades av Maria Spetz över styrelsemötet. Samma dag som styrelsemötet hölls kallades Frank Schubert till ett möte med Bertil Andersson och Bertel Österdahl. Vid mötet underrättades Frank Schubert om att hans anställning skulle upphöra med omedelbar verkan.

Enligt Anställningsavtalet hade Frank Schubert rätt till en uppsägningsersättning under 12 månader. Det var viktigt för Bolaget att Frank Schuberts anställning skulle avslutas med omedelbar verkan innan Bolagets kongress i april 2006. Diskussioner fördes mellan Frank Schubert och Bertil Andersson om hur anställningen skulle upphöra och Frank Schubert fick uppfattningen att Maria Spetz var drivande bakom dessa diskussioner. Parterna träffade så småningom en överenskommelse om att Frank Schuberts anställning skulle upphöra med omedelbar verkan. Den 21 april 2006 åkte Frank Schubert till Linköping där kongressen skulle hållas för att skriva under överenskommelsen. Frank Schubert skrev under överenskommelsen och återlämnade alla Bolagets tillhörigheter såsom nycklar, mobiltelefon m.m. Frank Schubert har därefter inte utfört något som helst arbete för Bolaget. Han fick i enlighet med överenskommelsen slutlön och semesterersättning per den 21 april 2006 i maj månad 2006. Han avregistrerades som Bolagets VD den 7 juni 2006. I enlighet med överenskommelsen utbetalades månatlig avgångsersättning motsvarande tidigare månadslön om 63 000 kr inklusive de anställningsförmåner han hade erhållit enligt överenskommelsen. I september 2006 upphörde Bolaget med de överenskomna månatliga utbetalningarna under påståendet att Frank Schuberts anställning hade upphört med omedelbar verkan den 7 september 2006. Vid tidpunkten för avskedandet

förelåg inte något anställningsförhållande mellan parterna. Han omfattas därför inte heller av någon lojalitetsplikt. Bolaget har brutit mot Avslutsavtalet och ska därför betala ett belopp motsvarande sju månadslöner med tillägg för de anställningsförmåner som utgick i enlighet med överenskommelsen, dvs. 642 004 kr.

Enligt överenskommelsen skulle Frank Schubert uppbära förmåner i enlighet med Anställningsavtalet, dvs. en ersättning under tolv månader med månatliga utbetalningar och pensionsförmåner. Av överenskommelsen framgår också att Frank Schubert hade rätt att söka och påbörja annat arbete under den tid som utbetalningarna ägde rum utan någon som helst begränsning, dvs. avgångsvederlaget var inte avräkningsbart mot en eventuell inkomst. Frank Schubert har inte haft anledning att tro annat än att hans anställning hos Bolaget hade upphört med omedelbar verkan genom den frivilliga överenskommelsen och att i anställningsavtalet specificerad ersättning skulle betalas till honom. Det är i och för sig korrekt att rätten till pensionsförmåner normalt upphör i samband med att en anställning upphör, men pensionsförmåner kan medräknas vid en eventuell förlikning. Att Frank Schubert fick utbetalda pensionsförmåner tyder inte på att en anställning förelåg, utan enbart på att Frank Schubert tillerkänns avtalsenliga förmåner enligt anställningsavtalet.

Påståendet om att DEKRA skulle vara en konkurrent till Bolaget bestrids. Bolaget har varit underleverantör till endast en produkt av DEKRA Consulting GmbH:s produktutbud i Sverige och då under en mycket kort period. DEKRA Consulting GmbH kan knappast med sitt omfattande produktutbud inom den internationella fordonsindustrin betraktas som konkurrent till en lokal konsumentorganisation för bilister. Det bestrids att Frank Schubert på något sätt varit behjälpligt i DEKRA Consulting GmbH:s verksamhet under den tid han var anställd i Bolaget eller att han aktivt värvat och rekryterat andra anställda från Bolaget eller medtagit någon information till DEKRA. Samarbetsavtalet mellan Bolaget och DEKRA Consulting GmbH sades upp p.g.a. dålig kommunikation samt samarbetssvårigheter med Maria Spetz. Frank Schubert har inte på något sätt medverkat till att samarbetsavtalet sades upp. Anställda hos Bolaget har avslutat sina anställningar huvudsakligen med

anledning av det kaotiska läget i Bolaget. Frank Schubert har inte heller påverkat annan att ta med sig någon information från bolaget till DEKRA. Frank Schubert anställdes av DEKRA i september/oktober 2006, dvs. lång tid efter det att han hade avslutat sin anställning hos Bolaget.

Det bestrids att det som Bolaget har försökt göra gällande överhuvudtaget utgör företagshemlighet i FHL:s mening. Den blankett som Bolaget rubricerat som företagshemlighet är vanligt förekommande inom branschen och även andra aktörer på marknaden använder sig av likadana blanketter. DEKRA:s priser har varit mycket högre än Bolagets. Det bestrids också att Bolaget har åsamkats någon skada i FHL:s mening.

Bolaget

Bolagets styrelse beslutade inte att Frank Schuberts anställning skulle upphöra med omedelbar verkan vid det extra styrelsemöte som hölls den 10 april 2006, utan att Frank Schuberts anställning skulle avvecklas i enlighet med Anställningsavtalet. Ett protokoll upprättades över styrelsemötet. Formuleringen av protokollets § 1 kan verka motsägelsefull, men styrelsens avsikt var endast att ta Frank Schubert ur aktiv tjänst med omedelbar verkan, vilket är det normala förfarandet vid uppsägning av VD. Styrelsen hade inte någon avsikt att omedelbart avsluta anställningen. Bolagets avsikter framgår klart genom den underrättelse om uppsägning av Frank Schubert som togs fram. Av denna framgår att villkoren för anställningens upphörande ”regleras i anställningsavtalet”. Det framgår dessutom att för det fall styrelsen fann skäl att ”skilja VD från sin befattning” så skulle han likväl få sin uppsägningslön, pensionsförmåner m.m. Att skilja en VD från sin befattning i samband med uppsägning sker regelmässigt och innebär inte att anställningen avbryts förrän efter uppsägningstiden.

Inte heller den överenskommelse som träffades den 21 april 2006 mellan parterna talar för att anställningen skulle upphöra med omedelbar verkan. Tvärtom framgår det av andra stycket att villkoren för anställningens upphörande skulle följa

Anställningsavtalet mellan parterna. Av Anställningsavtalet framgår det att Frank Schubert har rätt till en uppsägningstid om tolv månader. Den omständigheten att överenskommelsen innehåller formuleringen ”uppsägningsersättning” och inte uppsägningslön beror på en sammanblandning av terminologin, men innebär inte en vilja från Bolagets sida att på ett radikalt sätt vilja förändra Anställningsavtalets grundläggande innebörd. Däremot talar det förhållandet att Frank Schubert genom överenskommelsen tillförsäkrades fortsatt inbetalning av pensionsförmåner under uppsägningstiden tillsammans med lönen med styrka för att avsikten var att han fortfarande skulle vara anställd under uppsägningstiden. Rätten till pensionsförmåner upphör annars i samband med att en anställning upphör.

Det särskilda förtydligandet att Frank Schubert hade rätt att söka annat arbete under uppsägningstiden utan att avräkning skulle ske visar också att parternas avsikt var att låta anställningen bestå. Frank Schuberts rätt att söka annat arbete utan avräkning avsåg arbete som inte var i konkurrens med Bolagets verksamhet. Detta är en allmänrättslig princip som gäller för alla anställda.

Det är brukligt att vid uppsägning av en VD entlediga personen från sin tjänstgöringsskyldighet med omedelbar verkan. Av många skäl är det också rimligt att VD:n lämnar ifrån sig nycklar, passerkort, mobiltelefon m.m. i samband härmed. Detta innebär inte att VD:n blir avskedad, utan endast arbetsbefriad eller avstängd under uppsägningstiden och det blir också nödvändigt att avregistrera VD:n från Bolagsverket.

Bolaget har sedan länge utfört verkstadskontroller på uppdrag av det tyska företaget DEKRA Consulting GmbH. Det är ett stort företag vars verksamhet bl.a. innefattar att tillhandahålla system för teknisk service inom bilbranschen. Företaget marknadsför även s.k. ”Mystery Shopping” vid vilka utbildad och erfaren personal utför kontroller av märkesverkstädernas reparationsarbeten och garantiservice enligt särskilda krav och specifikationer. Bolagets avtal med DEKRA Consulting GmbH innebar att Bolaget utförde kontroller på 14 lokalstationer runt om i Sverige. Motormännen utökade

Bolagets lokala verksamhet bl.a. i syfte att driva just denna verkstadstestningsverksamhet på uppdrag av DEKRA Consulting GmbH. Kort tid efter det att Frank Schubert hade lämnat sin befattning som VD för Bolaget sade DEKRA Consulting GmbH upp avtalet med Bolaget. Uppsägningen, som ägde rum i juni 2006, medförde att Bolagets samarbetsavtal med DEKRA Consulting GmbH upphörde per den 31 december 2006.

Under sommaren 2006 blev det känt i branschen att DEKRA Consulting GmbH hade långtgående planer på att starta en egen verksamhet i Sverige. Det blev uppenbart att Frank Schubert skulle leda den nya verksamheten och en öppen annonsering efter personal påbörjades. Flera nyckelpersoner, bl.a. Bolagets stationschefer och tekniske chef sade upp sig under sensommaren 2006. I minst ett fall uppgav den anställde öppet att han skulle gå över till DEKRA:s nystartade verksamhet i Sverige och med Frank Schubert som chef. Det har senare bekräftats att utöver Frank Schubert arbetar idag minst tre av Bolagets nyckelpersoner för det nystartade DEKRA. Frank Schubert började redan under juni 2006 rekrytera nyckelpersoner inom Bolaget, såsom den tekniske chefen Bertil Björding samt platscheferna Peter Sandgren och Mats Nilsson.

När det stod klart för Bolaget att dess tidigare VD som fortfarande var bunden av anställningsavtal med Bolaget hade engagerat sig i direkt konkurrerande verksamhet beslöt Bolaget att avskeda honom från anställningen den 7 september 2006. Bolaget såg mycket allvarligt på denna illojalitet och bedömde att han hade grovt åsidosatt sina åligganden i anställningsförhållandet. Frank Schubert hade sannolikt tillsammans med DEKRA Consulting GmbH långt tidigare planerat att samarbeta för att överta den svenska verksamheten och aktivt rekryterat Bolagets nyckelpersoner samt röjt Bolagets företagshemligheter i den nystartade verksamheten. Det är uppenbart att Frank Schubert redan när han den 18 april 2006 via mail framförde sina krav på att anställningen skulle upphöra med omedelbar verkan och att uppsägningslön skulle utbetalas som ett engångsbelopp var fullt klar över att han skulle ta över Bolagets största affärspartner. Det framstår i efterhand som uppenbart att Frank Schubert hade

syftet att försöka bli fri från förpliktelserna enligt anställningsavtalet, men utan att för den skull mista några förmåner.

Motormännen har sedan lång tid tillbaka utfört individuella biltester på uppdrag av i första hand förbundets medlemmar. Denna testverksamhet bolagiserades för ett antal år sedan och handhas idag av Bolaget. Bolaget har också sedan ett antal år tillbaka genomfört verkstadskontroller även på uppdrag av det tyska företaget DEKRA vars verksamhet bl.a. innefattar tillhandahållande av system för teknisk service inom bilbranschen. Samarbetsavtalet mellan Bolaget och DEKRA Consulting GmbH innebär att Bolaget utförde kontrollerna på sina 15 lokalstationer runt om i Sverige. Bolaget har även utfört och utför fortfarande kvalitetskontroller av större märkesverkstäder. Denna kvalitetskontroll innebär att bilar som lämnas in på service medvetet prepareras och förses med fel och brister. På så sätt kan märkesverkstadens effektivitet och noggrannhet bedömas. Det är just denna verksamhet som DEKRA nu bedriver genom sin nyetablerade svenska verksamhet som bedrivs i konkurrens med Bolagets. Denna verksamhetsdel är identisk med DEKRA:s nuvarande verksamhet i Sverige. Bolaget hade tidigare uppdrag från BMW, Audi och Peugeot. DEKRA har emellertid tagit över uppdragen med Audi hösten 2006, med Peugeot vid årsskiftet 2006/2007 och med BMW i december 2007. Även detta visar att Bolaget och DEKRA bedriver konkurrerande verksamhet. I detta sammanhang saknar det betydelse om DEKRA i Tyskland till största delen bedriver helt annan typ av verksamhet som inte konkurrerar med Bolagets verksamhet.

Frank Schuberts illojalitet består inte bara i det att han gått över till en konkurrent under den tid han fortfarande var anställd och avlönad av Bolaget. Hans aktiva medverkan till DEKRA:s uppbyggnad av sin verksamhet i Sverige har varit en viktig förutsättning för DEKRA att lyckas starta testverksamhet i Sverige. Frank Schubert har dessutom byggt upp DEKRA:s verksamhet med hjälp av rekrytering av nyckelpersoner från Bolaget. Under den tid som Frank Schubert skulle hålla sig borta från konkurrerande verksamhet har han istället agerat på ett sätt som medfört att bolaget förlorat två miljoner kr i rena intäkter samt orsakat rekryteringskostnader för bolaget

om 500 000 kr. De omständigheter som åberopas till stöd för att Frank Schubert agerat illojalt under anställningstiden åberopas även till stöd för att Frank Schubert brutit mot lojalitetsplikten mot bolaget enligt allmänna avtalsrättsliga principer.

Frank Schubert har själv och genom andra, bland annat medarbetaren Bertil Björling, som han aktivt rekryterat från bolaget tagit med sig av bolaget framarbetad information såsom rapportmodeller, prissättning och testprotokoll. Informationen har han överfört och utnyttjat i DEKRA:s nuvarande verksamhet. Eftersom det skedde i nära anslutning till att Frank Schubert lämnade bolaget ska handlandet bedömas som grovt.

Skadan som bolaget åsamkats och som bolaget yrkar ersättning för kvittningsvis avser ren ekonomisk skada samt allmänt skadestånd.

36 § Avtalslagen kan tillämpas när något i ett avtal är oproportionerligt. Frank Schubert har tagit anställning hos konkurrenten DEKRA och har där arbetat för att värva bolagets kunder (bland annat BMW och Audi) och försökt överta nyckelpersoner från bolaget. Åtgärderna, som vidtogs under den tid Frank Schubert uppbar lön och pension från bolaget, stod i direkt strid med bolagets intressen. Eventuellt avtalsförhållande som förelåg vid tidpunkten för avskedandet är oproportionerligt och Frank Schuberts fordran ska mot denna bakgrund jämkas till noll.

Frank Schuberts utnyttjande av företagshemlig information från Bolaget har möjliggjort en mycket snabb etablering på en marknad som måste betecknas som mycket svår att ta sig in på. DEKRA har lyckats ta en betydande marknadsandel från Bolaget, som dittills varit dominerande på marknaden. Detta har varit möjligt enbart genom utnyttjande av företagshemligheter som överförts från Bolaget till DEKRA.

BEVISNING

Frank Schubert

Frank Schubert har som muntlig bevisning åberopat partsförhör med sig själv och vittnesförhör med Bertil Andersson, Bertil Björding, Roland Krause, Nathalie Vannier och Meinhof Nöthe.

Frank Schubert har som skriftlig bevisning åberopat Överenskommelse om avslutande av anställning, styrelseprotokoll, mail från Maria Spetz till Bertil Andersson, anställningsavtalet, utskrift från Motormännens hemsida, utskrift från bolagsregister, kvalitetskontrollblanketter, underlag för utveckling av utrustningskontroll för bilverkstäder.

Bolaget

Bolaget har som muntlig bevisning åberopat förhör under sanningsförsäkran med Maria Spetz och Berthel Österdahl samt vittnesförhör med Dick Sjöström.

Bolaget har som skriftlig bevisning åberopat Överenskommelse om avslutande av anställning, E-post meddelande från Frank Schubert till Bertil Andersson, uppsägningshandlingar från platscheferna Bertil Björding, Peter Sandgren och Mats Nilsson, lönebesked och diverse annonser.

DOMSKÄL

Twisten rör till en början frågan om Frank Schuberts anställning som VD i Bolaget avslutades med omedelbar verkan genom en frivillig överenskommelse den 21 april 2006. Om tingsrätten finner att så inte är fallet utan Frank Schubert i stället har sagts upp av Bolaget ska rätten pröva om Frank Schubert, genom att ingå avtal och anta anställning hos Bolagets konkurrent, handlat grovt illojalt och om Bolaget haft saklig

grund för att avskeda honom. Om rätten däremot finner att anställningen avslutades den 21 april 2006 ska rätten dels ta ställning till om en lojalitetsplikt likväl kvarstår för Frank Schubert gentemot Bolaget enligt allmänna avtalsrättsliga principer, dels om det är oskäligt enligt 36 § avtalslagen att Bolaget ska finansiera uppbyggandet av en konkurrerande verksamhet. Tingsrätten ska därutöver under alla förhållanden pröva om Frank Schubert brutit mot bestämmelserna i FHL.

Anställningen

Frank Schubert har gjort gällande att hans anställning som VD i Bolaget avslutades den 21 april 2006 genom överenskommelsen, som gav honom rätt till lön och pensionsförmåner under tolv månader såsom avgångsvederlag i enlighet med anställningsavtalets ekonomiska förmåner. Bolaget har å sin sida gjort gällande att anställningen inte upphörde den 21 april 2006 genom överenskommelsen, som innebar att Frank Schubert blev arbetsbefriad och fick behålla samtliga anställningsförmåner under en uppsägningstid om tolv månader samt var berättigad att söka annat arbete.

På det sätt överenskommelsen formulerats ger den stöd för båda parter ståndpunkter. Vid en tolkning som endast utgår från överenskommelsens lydelse går det således inte att fastställa den gemensamma partsavsikten.

Beträffande vad som förekommit vid de förhandlingar som föregick överenskommelsen har Frank Schubert berättat att han diskuterade anställningens upphörande med Bolagets dåvarande styrelseordförande Bertil Andersson. Frank Schubert ska då, enligt egna uppgifter, ha påtalat för Bertil Andersson att om Bolaget ville avsluta hans anställning med omedelbar verkan så begärde han avgångsvederlag i enlighet med sitt anställningsavtal varefter de kom överens om att anställningen skulle avslutas genom överenskommelsen. Frank Schubert åkte därför den 21 april 2006 till Linköping och skrev under överenskommelsen innan Bolagets kongress startade.

Bertil Andersson har berättat att samtliga diskussioner som fördes inom Bolaget, även med Bertel Österdahl, gick ut på att Frank Schuberts anställning skulle avslutas med omedelbar verkan. Bertil Andersson fick även i sin egenskap av styrelseordförande i uppdrag att avsluta Frank Schuberts anställning. Bertil Andersson har därutöver uppgett att han efter kontakter med båda Maria Spetz och Bertel Österdahl författade överenskommelsen och särskilt använde termen "ersättning" och inte "lön" i densamma med anledning av att avsikten var att anställningen skulle avslutas med omedelbar verkan. Bertil Andersson har också uppgett att det som skrevs i protokollet över mötet den 10 april 2006 överensstämmer med det som beslutades vid samma möte och att han agerade därefter.

Även av Maria Spetz uppgifter framgår det att Bertil Andersson vid styrelsemötet den 10 april 2006 fick i uppdrag att avsluta Frank Schuberts anställning, att det var Bertil Andersson som förde diskussionerna med Frank Schubert och att hon varken var inblandad i diskussionerna eller vid formuleringen av överenskommelsen. Också Bertel Österdahl har berättat att det var Bertil Andersson som skötte kontakterna med Frank Schubert.

Frank Schuberts och Bertil Anderssons uppgifter får direkt stöd av det protokoll som upprättades av Maria Spetz över mötet den 10 april 2006. I protokollet kan utläsas att *"... föreslår styrelsens ordförande att Frank Schubert avslutar sin anställning som bolagets VD med omedelbar verkan. Frank Schubert erhåller avgångsersättning enligt sitt anställningsavtal mellan honom och Testcenter AB"*.

Mot denna bakgrund får det anses utrett att den gemensamma partsavsikten med överenskommelsen var att Frank Schuberts anställning skulle upphöra med omedelbar verkan den 21 april 2006. Enligt överenskommelsen skulle Frank Schubert erhålla lön och pensionsförmåner under tolv månader såsom avgångsvederlag. Om Bolagets vilja trots det anförda varit sådan att Frank Schubert skulle sägas upp från sin anställning som VD och således fortsätta vara anställd under uppsägningstiden har det varit upp till Bolaget att klart ange det i överenskommelsen och att göra Frank Schubert

uppmärksam på det. Detta mot bakgrund av att det är Bolaget som formulerat överenskommelsen. I målet har inte visats att så varit fallet.

Lojalitetsplikt

Bolaget har gjort gällande att en lojalitetsplikt mot Bolaget likväl kvarstår för Frank Schubert enligt allmänna avtalsrättsliga principer och att Bolaget har haft anledning anta att Frank Schubert under denna tid inte skulle agera direkt illojalt mot Bolaget.

Det är ett allvarligt brott mot anställningsavtalets lojalitetsplikt, om en anställd under *pågående* anställning också utför tjänster åt en konkurrent eller ingår anställning hos sådan och kanske därvid använder kundkontakter som han har knutit i den första anställningen. Särskilt allvarligt är det givetvis om förfarandet är ägnat att tillfoga den ursprungliga arbetsgivaren mer betydande skada eller medför att dennes affärsförbindelser äventyras.

Det är ostridigt att Frank Schuberts anställningsavtal inte har varit förenat med konkurrensklausul eller annan restriktion som begränsat hans rätt att anta arbete efter sin anställnings upphörande. Tingsrätten har funnit att Frank Schuberts anställning avslutades den 21 april 2006 genom överenskommelsen. Frank Schubert påbörjade sin nya anställning hos DEKRA i november 2006. Frank Schubert har efter avslutad anställning i Bolaget och i avsaknad av konkurrensrestriktion i sitt anställningsavtal inte varit hindrad att anta annan anställning. Den omständigheten att den nya anställningen kan ha ingåtts hos en konkurrent förändrar inte denna bedömning.

36 § avtalslagen

Det har också gjorts gällande att det är oskäligt enligt 36 § avtalslagen att Bolaget ska finansiera uppbyggandet av en konkurrerande verksamhet. Bolaget har begärt att avtalet ska jämkas med hänsyn till omständigheterna vid dess tillkomst och senare

inträffade förhållanden. Jämkning bör, enligt Bolaget, ske på så sätt att Frank Schubert inte tillerkänns någon ytterligare ersättning för tiden efter den 9 september 2006.

Bedömningen av om ett villkor ska anses oskäligt blir beroende av hur avtalet är utformat. Det kan exempelvis inträffa att ett villkor som uppenbart missgynnar ena parten och som normalt bör underkännas kan anses fullt acceptabelt i vissa fall därför att de nackdelar som villkoret innebär för ena parten kompenseras genom fördelar för honom i andra avseenden. Som exempel på avtalsvillkor som bör kunna underkännas på grund av sitt innehåll kan nämnas villkor som ger den ena avtalsparten ensam beslutanderätt i en viss fråga eller om avtalets innehåll är sådana där det råder ett missförhållande mellan parternas förmåner.

I detta fall handlar det om ett anställningsavtal mellan ett Bolag och en privatperson. Anställningsavtalet har bringats till upphörande genom en frivillig överenskommelse. Överenskommelsen har författats av Bolaget, som varken under pågående anställning eller i överenskommelsen på något sätt begränsat Frank Schuberts rätt att anta anställning hos konkurrent. Något oskäligt moment som kan bli föremål för jämkning enligt 36 § avtalslagen föreligger inte.

FHL

Bolaget har bl.a. gjort gällande att Frank Schubert uppsåtligen eller av oaktsamhet utnyttjat eller röjt företagshemlighet hos DEKRA, som han fått del av i sin anställning i Bolaget.

Enligt 7 § FHL ska arbetstagare som uppsåtligen eller av oaktsamhet utnyttjar eller röjer en företagshemlighet hos arbetsgivaren som han fått del av i sin anställning under sådana förhållanden att han insåg eller borde ha insett att han inte fick avslöja den, ersätta den skada som uppkommer genom hans förfarande. Har förfarandet ägt rum sedan anställningen upphört tillämpas vad som ovan nämnts endast om det finns synnerliga skäl.

Enligt 8 § FHL ska den som utnyttjat eller röjt företagshemligheter ersätta skadan. Med företagshemlighet avses enligt 1 § FHL sådan information om affärs- eller driftförhållanden i en näringsidkares rörelse som näringsidkaren håller hemlig och vars röjande är ägnat att medföra skada för honom i konkurrenshänseende. I lagens förarbeten uttalas att begreppet information i detta sammanhang har samma betydelse som i allmänt språkbruk och fungerar som en neutral samlingsbeteckning för uppgifter, kunskaper och vetande av vilket slag som helst. I begreppet ryms således alla typer av uppgifter oberoende av om dessa är enkla och okomplicerade eller unika, komplexa eller på annat sätt kvalificerade. Begreppet information har alltså en vidsträckt innebörd. Det kan röra tekniska uppgifter, men också rent kommersiella förhållanden omfattas av begreppet. Informationen ska, för att kunna utgöra en företagshemlighet, röra affärs- och driftförhållanden i en näringsidkares rörelse. En gräns måste dras mellan sådan information om affärs- och driftförhållanden som finns i näringsidkarens rörelse och vad som kan klassas som personlig skicklighet, erfarenhet och kunskap hos någon som är anställd i näringsverksamheten (se prop. 1987/88:155 s. 34 f.). Det räcker inte att informationen finns inom verksamheten för att den ska kunna vara en företagshemlighet. För att något ska kunna omfattas av företagshemlighetsbegreppet i FHL krävs att informationen på något sätt är företagsspecifik. Med begreppet företagsspecifik förstås att det är fråga om något som är särskilt för just denna rörelse och alltså inte allmängods i den aktuella branschen.

Det som Bolaget har påstått vara företagshemligheter är huvudsakligen av så allmän prägel inom branschen att det inte kan sägas vara utmärkande för just Bolagets verksamhet och det utgör därför inte någon sådan företagsspecifik information som avses i FHL. Det är således inte visat att Frank Schubert uppsåtligt eller av oaktsamhet utnyttjat eller röjt företagshemlighet hos DEKRA, som han fått del av i sin anställning i Bolaget. Bolaget har inte heller visat någon skada. Det har inte heller visats att Frank Schubert på något annat sätt agerat i strid med FHL.

Rättens sammanfattande bedömning

Tingsrätten har funnit att Frank Schuberts anställning avslutades den 21 april 2006 genom överenskommelsen med den innebörd som kändan gjort gällande. Inte någon av de bestridande grunder som Bolaget anfört har vunnit framgång varför käromålet ska bifallas i sin helhet.

Rättegångskostnader

I 18 kap. 1 § rättegångsbalken stadgas att part som tappar målet ska ersätta motpartens rättegångskostnader. Bolaget är tappande part och ska därför ersätta Frank Schuberts rättegångskostnader i målet. Yrkat belopp är skäligt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 1 (DV 401)

Överklagande ställt till Arbetsdomstolen, ska inges till tingsrätten senast den 9 juni 2009. Prövningstillstånd krävs.

Petra Lundh

Jakob Hedenmo

Kian Moazzez